



# Naturskyddsföreningen Saltsjöbaden

## Till alla ledamöter och ersättare i Nacka kommunstyrelse

Kommunfullmäktige beslöt den 29 januari genom en minoritetsåterremiss om kompletteringar till förslaget om Igelbodatomterna. Fredag den 2 februari framkom att kommunstyrelsen redan den 5 februari skulle behandla återremissen. Underlag: *Genomförandebeslut för stadsbyggnadsprojekt Fisksätratomborna, fastighet Igelboda 2:20 och Igelboda 2:21, Fisksätra*. Vi vill här ge våra kommentarer till tjänsteskrivelsen.

*Återremissen syftade till*

1. att ge förnyade och kompletterade bedömningar av områdets lämplighet för exploatering gentemot aspekter såsom klimatförändring/klimatanpassning, påverkan på grön infrastruktur, förutsättningar för biologisk mångfald, artskyddsförordningen med mera.
2. att inhämta lokalsamhällets kunskaper och inställning angående exploateringen genom att ett samråd hålls innan genomförandebeslutet fattas.
3. att genomföra samråd med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

I tjänsteskrivelsen besvaras dessa frågor under följande tre punkter:

### 1. Kompletterande bedömningar av området

#### Klimatanpassning

”Eventuella åtgärder behöver ske i samråd med kommunen då de sannolikt kommer att beröra marken utanför de fastigheter som säljs.”

Naturskyddsföreningens kommentar: Artskyddsutredningen för fladdermöss slår fast att de kompensationsåtgärder som där föreslås inte kan ske i naturmark utan i den mark som ska exploateras. Men här föreslås alltså omfattande terrängändringar i det som i detaljplanen anges som parkmark = artskyddsutredningens naturmark.

Tjänsteskrivelsen ger inte heller något svar på frågan om en dränering av våtmarkerna och hårdgörning/sprängning riskerar att sänka grundvattennivåerna, med uppenbar risk för sättningar i järnvägsbanken.

#### Klimatpåverkan

I texten talas om att sumpskogarnas funktion som koldioxidsänka kommer att försvinna, men inget sägs om skog på torrmark. Påståendet tyder på bristande kunskap om skogar som sänka eller källa till växthusgaser. Alsumpskog anses ofta vara *källa* till växthusgaser, snarare än *koldioxidsänka*. Däremot fungerar den växande skogen på torrmark i området som en koldioxidsänka. Ingen uppskattning av klimatteffekten av den planerade avverkningen görs.

## **Påverkan på grön infrastruktur, biologisk mångfald och artskydd**

Frågan om grön infrastruktur, områdets roll som spridningskorridor Erstavik-Skogsö, berörs ej och något svar ges alltså inte på denna del av återremissens frågor.

### **Kompensationsåtgärder för våtmark**

Inga förslag till beslut om var och hur kompensationsåtgärder för våtmark ska göras finns i texten. Där talas i stället bara om ”kan man sträva efter”, ”kan kompenseras” ”utgångspunkten är” ”utredning” etc.

## **2. Kommunikation**

Under rubriken ” Kommunikation” väntar sig läsaren svar på återremissens beslut om samråd samt om lokalsamhällets kunskap om och inställning till exploateringen. Denna text utlämnar dessa frågor. De närboendes synpunkter och kunskap finns dokumenterade i kommunens diarium med skrivelser och namninsamlingar och dessutom i lokaltidningsartiklar.

Tjänsteskrivelsen redogör för kommunens kommunikation utåt, från 2022 (men inget om någon kommunikation inför det avgörande beslutet 2021).

Här nedan redovisas den boendes kunskaper om området och deras inställning till exploatering genom tiderna.

I en skrivelse från Bostadsrättsföreningen Igelbodaplatån, Fågelhöjdens ekonomiska förening och Sommarvindsvägens samfällighetsförening 1978 i samband med stadsplanen förde föreningarna fram behovet av grönområden. De yrkade på att fastställelse av stadsplan inte skulle medges.

2008 planerades en spårvägsdepå i området. Då var protesterna stora och kommunstyrelsen valde att undersöka en alternativ lokalisering. Den dåvarande alliansen gjorde en protokollsanteckning den 27 januari 2009 (Erik Langby m, Stefan Saläng fp och Jan-Eric Jansson kd): ”Boende i grannskapet har under samrådstitiden reagerat väldigt negativt på planerna i Igelboda och vi ser då väldigt naturligt att; så snabbt som möjligt pröva en ny lokalisering.”

I samband med kommunstyrelsens beslut i november 2021 hörde flera boende på Igelbodaplatån av sig till kommunen. På Fågelhöjden gjordes en namninsamling och flera av de boende skrev brev till kommunen. De önskade nytt samråd eftersom detaljplanen var så gammal. Fil. dr. Lars Granath, naturgeograf skrev till Nacka kommun i november och varnade för en allvarlig risk att Saltsjöbanan skulle översvämmas.

Under vintern 2023–24 har aktiviteten varit stor. En guidad vandring med boende från Igelbodaplatån, Fågelhöjden och närliggande områden genomfördes av Saltsjöbadens Naturskyddsförening den 28 oktober. Ett möte med kringboende ordnades på Igelbodaplatån av Naturskyddsföreningen den 28 november. Lars Granath upprepade sina farhågor för översvämning i ett mail till alla fullmäktigeledamöter den 22 januari. Naturskyddsföreningen sände den 24 januari ett mail till samtliga fullmäktigeledamöter med länkar till föreningens överklagande om 12:6 samråd och till Ronny Fors´ kritik mot Naturvärdesinventeringen och artskyddsinventeringarna. Han hade hittat nio naturskyddsarter mot bara en sådan art i den av kommunen beställda utredningen. Ett flertal individer bland de närboende har vidare skrivit brev till kommunen och till enskilda politiker.

På Fågelhöjden har genomförts en namninsamling med 123 underskrifter där alla hushåll är representerade. På Igelbodaplatån har en namninsamling gjorts med 219 underskrifter. Dessa inlämnades till registrator på Nacka kommun i januari. I tillägg till detta pågår en digital namninsamling som i skrivande stund (söndag kväll) har 908 underskrifter.

<https://www.mittskifte.org/petitions/stoppa-nacka-kommuns-exploatering-av-naturomraden-i-igelboda>

De närboendes protester mot exploateringen har dessutom uppmärksammats i såväl Mitt i Nacka som i Nacka Värmdöposten

*Tjänsteskrivelsens svar på återremissen om samråd, lokalsamhällets kunskap och inställning är med andra ord missvisande och redovisar inte vad som kommit in till registrator på Nacka kommun.*

### **3. Samråd enligt 12 Kap. §6 Miljöbalken**

Saltsjöbadens Naturskyddsförening noterar med glädje att Nacka kommun avser anmäla ett samråd enligt miljöbalken till Länsstyrelsen och efterfrågar att denna nu sätts in i den tidsplan som bifogats till tjänsteskrivelsen.

### **Konsekvenser för barn**

Vi vill i detta sammanhang också kommentera tjänsteskrivelsens hantering av barnperspektivet. Det står under barnkonsekvenser att området inte har högt rekreativvärde. Det står i kontrast till kommunens egen presentation av Lugna Promenaden, som gränsar direkt till den planerade tomt B. Se kommunens presentation av Lugna Promenaden:

[https://www.nacka.se/4a8005/globalassets/omsorg-stod/dokument/lugna-promenaden/lugna\\_promenaden\\_fisksatra-saltis\\_2019\\_web.pdf](https://www.nacka.se/4a8005/globalassets/omsorg-stod/dokument/lugna-promenaden/lugna_promenaden_fisksatra-saltis_2019_web.pdf)

Gläntans förskola gränsar direkt till området och naturen där utnyttjas regelbundet för utflykter med barnen. De går ofta till bäcken som rinner genom området från Fågelhöjden och rör sig då i det område som nu föreslås bebyggas med vägen och Tomt A. Även Pilens förskola i Igelboda brukar vistas i området. Den bilfria gångvägen mellan Fisksätra och Igelboda spelar också en viktig roll för barn som rör sig mellan Fisksätra och Igelboda på väg till skolor på respektive håll. En plankorsning med bilväg på Lugna promenaden skulle allvarligt öka olycksrisken. Kommunen har således fel i sin bedömning av konsekvenser för barn.

För Saltsjöbadens Naturskyddsförening

4 februari 2024

Mats Widgren, vice ordförande